

Studienævn for Produktion (Studienævnsmøde
Produktion)

26-08-2020 12:30

Fib14 056

Indhold

Übersicht	F
-----------------	---

Referat

Punkt 1: Godkendelse af dagsorden

Dagsorden godkendt.

Punkt 2: Godkendelse af referat

Referat godkendt.

Punkt 3: Meddelelser

RVM har lagt meddelelser i fileshare-folderen.

Punkt 4.a: Dispensationsansøgning A

WZ: 2020-601-73698

Ansøgning om udsættelse af specialeafleveringsfrist

Studienævnet besluttede at give 1 måneds udsættelse indtil 1. oktober 2020. Da specialekontrakten er fra januar 2020, vurderer studienævnet, at der må foreligge arbejde fra perioden januar til april 2020, der kan bruges i det nye virksomhedssamarbejde. Studienævnet mener ikke, at lukning af samarbejdsvirksomhed og ferieafvikling berettiger fuld udsættelse.

Punkt 4.b.: Dispensationsansøgning B

WZ: 2020-601-73715

Ansøgning om udsættelse af afleveringsfrist for bachelorprojekt

Studienævnet giver afslag, og den studerende bruger et forsøg, hvis vedkommende ikke afleverer den 31.8.20. Den studerende vejledes til at melde sig syg på baggrund af lægeerklæring, hvis der sker en forværring i vedkommendes situation fremadrettet.

Den studerendes sygdomsforhold var et kendt forhold ved opstart på uddannelsen. Der er tidligere givet en udsættelse på 2½ måned. Der er ikke dokumenteret et yderligere usædvanligt forhold siden sidste udsættelse.

Punkt 5: Fysiske rammer E20

- Campusservice opsætter markeringer i seminarrum og auditorier, så det passer med klynger af 30 studerende.
- Der udpeges en duks i hver klynge til afspritning efter brug af lokale.
- Som udgangspunkt afvikles mest mulig undervisning fysisk.
- Hvis undervisningen afvikles fysisk, er der ikke krav om sideløbende digital undervisning, heller ikke for studerende i risikogruppen eller studerende, der ikke har mulighed for at møde op på campus.
- Omgængere skal lave særskilt aftale, om der er plads til dem i undervisningslokalet. Omgængere er ikke med i klynger.
- Grupperum må bruges.

- Hvis en studerende i klyngen testes positiv for COVID-19, hjemsendes hele klyngen. Hvis studerende sendes hjem, skal AAU tilbyde digital undervisning.
- I pauserne skal afstandskravet på 1 m overholdes. I klyngerne skal afstandskrav ikke overholdes. Det overvejes, at der så ikke skal holdes pause udenfor undervisningslokalet.
- Studerende fra udlandet behøver ikke at blive testet/gå i karantæne inden fremmøde på AAU.
- AAU kan ikke kræve, at der bruges mundbind.
- Undervisere kan aftale med deres leder, at der undervises/vejledes digitalt.

Der kan læses mere her: <https://www.aau.dk/coronavirus/studerende-students/Forholdsregler/>

Punkt 6: Parathedstjekker

Parathedstjekkeren er en test, der skal hjælpe de studerende med af afklare, om en specifik uddannelse er noget for dem.

Arbejdsgruppen bestående af de fire studentrepræsentanter og formand har lavet udkast til behandling. Formålet er at give god information til de studerende og *ikke* at erklære, om den studerende er 100% egnede. Derudover må de studerende ikke tro, at de kan blive optaget via parathedstjekkeren eller som følge af at de har fået et godt match. Parathedstjekkeren omfatter både emner, som behandles fokuseret på uddannelsen og emner, som kun kort/slet ikke berøres i studiet.

JTT foreslår, at svarmulighederne bliver blandet, så alle 'rigtige svar' ikke kun står øverst.

IEN foreslår en analyse af, hvor meget hvert emne fylder på hvert semester, så der kan træffes en kvalificeret beslutning om, hvorvidt emnet er stort nok til at komme med på listen i parathedstjekkeren. Derudover kan en oversigt over hvilke emner der ligger på hvilke semestre og i hvilket omfang bruges i studieordningsrevisionen.

Parathedstjekkeren kan med fordel testes på 1. studieår for at se, om de studerende forstår de ord, der bruges. RVM tager den med på 1. studieår. JTT foreslår at forkorte parathedstjekkeren både i antal spørgsmål og i længden af svarene.

Konklusion: Parathedstjekkeren skal testes på 1. studieår samt revideres i længde og evt. ordvalg. En revideret version præsenteres for studienævnet.

Punkt 7: Opfølgning på handlepunkter fra semesterevalueringer

Opfølgning på handlepunkter udsprunget af behandlingen af semesterevalueringer på møde 2-20.

GBE1

Studienævnetsformand beder semesterkoordinator skrive til semestret for uddybning af krænkestiltfælde.

RVM deltager i et styregruppemøde på 3. semester, E20. RVM orienterer semestret om, at der er indberettet et krænkestiltfælde, og at studerende kan henvende sig til RVM/studienævnet.

GBE5

Studienævnetsformand snakker med kursusansvarlige omkring overlap og progression.

RVM har bedt om, at de studerende giver en præcis tilbagemelding, når de oplever overlap. Kursusansvarlig har meldt tilbage, at kursusholdere tidligere har haft fokus på det, men at de nu vil prøve igen.

Supply Chain Management og Netværksteori: savnes bedre kommunikation om struktur, også i forhold til eksamen, hvor eksamensspørgsmål/emner ønskes på forhånd. RVM har været i kontakt med underviser.

Forretningsprocesser og IT-projekter: overlapper med tidligere kurser. OBS på mismatch mellem eksamensform og de spørgsmål, der anvendes. Underviserne kan ikke helt genkende kritikken. Underviserne vil gennemgå spørgsmålene igen.

VS1

Semesterstart og gruppedannelse har været problematisk – mange kommentarer herom.

RVM har gjort semesterkoordinator opmærksom på kritik af, at internationale og danske studerende ikke var blevet blandet nok i gruppedannelsen. Semesterkoordinator har redegjort for, at der er gjort meget for at ryste de studerende sammen.

EE1

For meget introduktion og for lidt kontekst. PBL introduktion kommenteres negativt.

Semesterkoordinator vil snakke med kursusholdere på Understanding Entrepreneurship og bede kursusholder om at styrke forventningsafstemningen.

Punkt 8: 1. studieår

Studieleder giver status på 1. studieår. 1. studieår flytter på campus ved optaget 2022.

Der er lavet forskellige skitser for udflytningen. Leder af 1. studieår Henrik Brohus ønsker en fælles del (studiestart, rustur), således at 1. studieår ikke kun bliver decentral.

Indholdsmæssigt er alt til diskussion, eksempelvis om projekterne skal fylde så meget som i dag. Fysisk er den store udfordring pladsmangel (auditorier, grupperum, sekretariat).

Der er igangsat et projekt FirstENG, som handler om udflytningen. Hører under projektet LeadENG, som omhandler, hvorfor uddannelserne er struktureret som de, hvorfor der undervises som der gør mv. Planen er at lade et studieskifte efter 1. studieår, så det bliver muligt at skifte uddannelse.

Punkt 9: Studieordningsrevision GBE

RVM ønsker en bred proces, der inviterer mange bidrag ind (fra industri, kandidatuddannelse, vejledere mv.). Der skal dog nedsættes en skrivegruppe, der også kan prioritere i input. RVM skitserer model for arbejdsprocessen.

De studerendes oplæg til proces:

- Studerende på alle semestre involveres i forhold til dataindsamling (hvad er godt/skidt i nuværende studieordning). Skal ske på en workshop.
- Kontakt tidligere studerende (f.eks. uddannede, som har været på arbejdsmarkedet i 4 år) for input. Har de lært det, der er brug for i industrien?
- Undersøg om der er relevante kurser på andre uddannelser på AAU.
- En arbejdsgruppe skal kvalificere input.
- Studienævnet lægger rammerne for, hvad studieordningen skal indeholde. Input går derefter til underviserne, som udmønter ønskerne til konkrete kurser/kursusindhold, som efterfølgende godkendes i studienævnet.
- De studerende ønsker, at studieordningen bliver mere specifik på de forskellige semestre. De studerende oplever mange gentagelser i løbet af studiet. TBD efterspørger som censor også nogle mere konkrete læringsmål, som de studerende kan måles på.

RVM understreger, at studienævnet ikke kan pålægge fagmiljøerne at inkludere specifikke elementer i studieordningen. Studienævnet skal dog godkende den faglige progression.

Hvis der skal laves en spørgeguide i forbindelse med indsamling af data, bør studienævnet udarbejde en kompetenceliste, som industri, ph.d. mv. skal prioritere imellem.

Det drøftes hvem, der skal sidde i en arbejdsgruppe (TDB mener, at det skal være studienævns-VIP. RVM mener, at der bør inddrages andre VIP, da studienævns-VIP ikke dækker alle fagligheder fuldt ud).

Konklusion:

RVM udsender revideret proces-oplæg pr. mail. Procesoplægget skal specificere at hele studienævnet deltager i høringsfaser undervejs i udviklingsarbejdet. Og det skal

specificeres at hver forskningsgruppe kan delegere en person til arbejdsgruppen – evt samme person som sidder i studienævnet.

RVM indkalder til et møde, hvor processen aftales, herunder

- hvilket input ønskes (survey data samt oversigt over nuværende indhold ønskes indsamlet – format, detaljeniveau etc skal beskrives)
- beskrivelse af de studerendes arbejdsopgaver i forberedelsesfasen
- beslutninger om hvilke og hvor mange grupper en evt survey sendes til.

Rikke sender et udkast til en survey inden mødet.

Punkt 10: Papirliste

Studienævnet udarbejder traditionelt en papirliste til hvert møde, som indeholder de dispensationer og godkendelser, som studienævnensformanden har truffet afgørelse om mellem møderne. Spørgsmålet er, om udbyttet af papirlisten står mål med den tid, den tager at lave.

Studienævnet diskuterede forskellige alternativer, f.eks. en årlig tilsynsrapport hvor studienævnensformand kvantificerer og kvalificerer de truffe beslutninger eller et oplæg på baggrund af studienævnensrapporten med et særligt emne, der kræver opmærksomhed i studieadministrationen.

Konklusion: Såvel studienævnensformand som det øvrige studienævn kan bede om at få belyst et emne eller en særlig situation på et møde.

Punkt 11: Evt.

Ingen punkter.