

6. november 2019

## Referat

### Studienævnet for Materialer og Produktion

STUDIENÆVNSMØDE 20.3.2019

KL. 12.30-15.30

LOKALE Fib 14, lokale 56

**Tilstede:** Eva Petersen, Torben Ole Andersen (gik 14.05), Rikke V. Mathiesen, Jens H. Andreasen, Jens Chr. Rauhe, Thomas D. Brunø, Nicolai Keld Nielsen, Christian Møller Nielsen, Jonas Wennervaldt Skødt, Lasse Bror Rosing (gik 14.30).

**Referent:** Lea Fransson Thiesen

#### 1. B. Godkendelse af referat

Godkendt.

#### 2. D. B. Konstituering af nye SN

Lasse Bror Rosing er genvalgt som næstformand.

#### 3. D. B. Særlige studentsager

Studerende søger om PBL merit på CTPP, har tidligere bestået PV samt 20 øvrige ECTS på software, men har ikke hel BA fra AAU. Ok til merit.

Disp. til reeksamen som første forsøg: Får dispensation med henvisning til hurtigt færdiggørelse af MOE men bruger ordinært forsøg.

**2019-601-49275:** 4. og 5. forsøg: Fremfører kendte forhold som den studerende skulle have taget hensyn til i planlægning af studie. Afslag.

**2019-601-49279:** 4. forsøg: Får dispensation grundet alvorlig sygdom i nærmeste familie.

#### 4. D. B. Undervisers feedback på eksamen

Hvad er underviser forpligtiget til at oplyse? Studerende har krav på kopi af egen eksamensopgave/ eksamensopgave. SN fastholder, at underviser er ikke forpligtiget til at give feedback, men kan vælge at gøre det individuelt eller i plenum til alle på én gang (evt. med fokus på hvad de typiske problemer for de der har dumpet har været). TDB: Moodle quiz er let at give

konkret feedback på baggrund af. Bestående skal underviser ikke bruge tid på – de kan vælge at give feedback til de der er dumpet, men intet krav herom. JMR: Underviser kan vælge at skrive point på hver opgave, så må der kigges på hvordan udlevering af disse foregår lettest. Evt. notere i excel for hver, så kan der gives samlet pointantal hvis den studerende spørger (og underviser er indforstået hermed).

#### 5. D. B. Aftagergruppemøde, opsamling

Godt og konstruktivt møde. PBL er ikke så interessant for aftagerne længere / særligt for AAU mere. **Find PBL 2.0.?** Aftagermedlemmerne skal gennemgås og opdateres, der skal ses på hvilke uddannelser der behøver nye medlemmer fordi de eksisterende ikke kommer. Aftagerne efterspørger mere tværfagligt samarbejde. SN finder det meget interessant, omend det både kan ende i at udvande faglighed og i at skabe højere faglighed samlet set. Rammerne er meget vigtige. Det kan potentielt skabe større jobparathed, da de studerende får erfaring med at samarbejde med andre faggrupper.

JMR: Kan de studerende aflevere én rapport hvor det er udspecificeret hvem der har lavet hvad.

RVM: Kan også ske i virksomhedsprojekt, at flere studerende / fagligheder kan arbejde sammen.

EP: Der kan også være to fagligt forskellige grupper med hver deres projekt men med et fælles startpunkt, hvor man inkorporer den anden gruppes faglige ekspertise i sin problemløsning, og dermed skaber nyt fagligt perspektiv.

JHA: Hvad er begrænsningerne, hvorfor er det svært at få op at stå, lignende har været foreslået i mange år. Få forhindringer afdækket - hvad skal der til?

#### 6. D. B. PBL læringsmål i studieordninger

Fokus på ansvar for egen læring. De studerende skal ikke have alle løsninger serveret – de skal i stedet kastes ud på dybt vand hvorved de selv skal lære at finde en løsning / anvende værktøjer. TDB: Fremragende online tutorials findes til diverse programmer som kan bruges i stedet for undervisers oplæg år efter år hvor en større del serveres for de studerende – vigtigt at de selv lærer at finde løsningen / finde arbejdsmetoden.

**JMR: Afholde PBL møder med GBE koordinatore for sig, MP koordinatore for sig og FYSNANO koordinatore for sig.** De og deres fagkollegaer skal være med til at forholde sig til hvordan PBL

indkorporeres i deres studieordninger. JHA: vi skal finde den bedste måde at bruge Plan forelæsere på – vi skal ikke selv stå med opgaven når vi betaler for deres timer. PV kursus skal afskaffes, og viden deles ud over semestrene. Plan evt. ind og vejlede i hver enkelt gruppe. EP: Enkelte PBL forelæsninger for alle studerende, men spredt ud over flere semestre, i stedet for at alt kommer på 1. i PV. RVM: PBL konsultationer er godt på 1. studieår, både i grupper og individuelt, om gruppedynamikker, studieteknikker mv.

JMR: PBL "spil" der involverer de 4 hovedkompetencer indenfor PLB. RVM: det kan føre til refleksion over eks. læringsmål mv. og andre ting der måske bare er som de er fordi sådan har det altid været.

#### 7. D. B. Undervisningskvalitet

**Mere effektiv undervisning, hvordan. VIP stormøde i mandags hvor der fremkom mange gode ideer, men det er pt meget ustruktureret.**

- Ensretning og harmonisering af standarder for eks. omfang af vejledningstimer, fordele og ulemper. Hvilke krav kan vejleder stille til sine grupper. Åben dør behøver ikke altid at være det, kan sætte kontortider på. Christian: Også vigtigt at studerende kender minimum, så man ved hvad man min. kan forvente og reagere på hvis man ikke får dette.

JWS: Det kunne være ønskeligt med en klar vejledning om hvad man kan forvente og ikke forvente af sin vejleder. Enten en generel, eller afklaring ved første møde med hver enkelt vejleder.

- TDB: General engineering, hvad dækker det over? 1 eller 2 års basis fælles for alle ENG BAer. Specialisering på sidste BA år, samt kandidat. Også andre modeller for hvordan en større grad af samlæsning kan foregå.
- Gruppestørrelser: Større grupper, der skal helst fyldes op til max – ikke 3 i to grupper, når 6 er max på semestret. CMN mente det kan udgøre et problem hvis man ender op med de Ikke-attraktive svage studerende i sin gruppe af den grund. JMR: Alternativet er at koordinator styrer der 100 %. De svagere studerende kan nogle gange løftes når de ikke kun er sammen andre svage. CMN foretrak i så tilfælde med adm. grupper hver gang.

JMR: Fortrinsvis på kandidater og små uddannelser at små grupper er et problem. To grupper der skriver inden for samme emne kan eks. holde statusseminar sammen. CMN påpegede, at grupper også kan sparre med hinanden uden vejleder hvis de skriver inden for samme emne.

E-learning: JWS påpegede, at selvstudie via video er vanskelig når det er svært stof og der ikke kan stilles spørgsmål. Måske video kunne være forberedelse til en (kortere) forelæsning.

EP: Kan ikke erstatte face to face, men der er også fine sider ved videoklip i forhold til repetition. JMR fastslog, at der stadig skal være konfrontationstid, men der kan måske spares tid ved at mixe E-learning med traditionelle forelæsninger. Det kommer til at kræve tid og kræfter af underviser at opbygge ny kursusform. Dog kan noget lånes fra allerede eksisterende videomateriale.

## **8. D. B. Uddannelseskoordinering**

Udsættes.

## **9. D. B. Spørgetimer**

Udsættes.

## **10. O. Meddelelser**

### **Opfølgning fra sidste møde**

- Klage over karakter ved projekteksamen i København hvor studerende mente vedkommende havde fortjent en væsentligt højere karakter. Klagen er blevet afvist.
- Klage fra to studerende over vejleder i forbindelse med projekteksamen og kursuseksamen.
- Studerende utilfreds med at studienævnet fulgte vejleders anbefaling i forhold til reeksamen i projektmodulet.

### **Nyt**

- Plagiat i forbindelse med kursuseksamen er under behandling.
- Semesterevalueringer gennemføres i Moodle i stedet for Survey exact, men meget lav svar procent.
- Der arbejdes på en løsning med autonome systemer og DTU.
- Løsning på problemet med optag på sammenlagte og oprindelige uddannelser løses ved at tilbyde dem overflytning til den nye.
- De studerende der optages på OME i København bliver informeret om at uddannelsen har sidste optag i 2021 men indtil da vil køre uændret.

- **Frafaldstruede e18:** 1035 studerende. 10% røde, 6% gule, lidt mindre end fakultets gennemsnit. Eksportteknologi har mange røde og gule, kun 54% er grønne. 57 Studerende. NanoBio har kun 44% grønne. SN gennemgår på individ niveau, sender mail og tilbyder samtaler til de der ikke er i kontakt med SN allerede / ellers har en god grund til forsinkelse.
- Frafald på første studieår opgjort 1. marts:
  - Engineering fakultetet er faldet fra 10,8 % til 9,4 %
  - MOE er steget fra 20 % til 23 % (8 studerende)
  - Fysik steget fra 8 % til 17 % (2 studerende)
  - GBE faldet fra 20 % til 1 % (1 studerende) Mange blev noteret frafaldne da de ikke var til semesterstart pga. skiferie.
  - MP er uændret på 3 % (2 studerende)
  - Nano er er uændret 10 % (2 studerende)

#### 11. D. Forslag til kommende punkter

- Grupperum.
- Samarbejde mellem IGLO og Institut.

#### 12. D. Eventuelt

RVM: Skal klager sendes ufiltrerede til underviser? JMR: Ja, der skal være høringsrunde med udgangspunkt i hele klagen. Underviser skal forholde sig de essentielle klagepunkter.

B – beslutningspunkt  
 D – diskussionspunkt  
 O – orienteringspunkt