

2. oktober 2013

## Referat

### Studienævnet for Industri og Global Forretningsudvikling

#### STUDIENÆVNSMØDE

ONSDAG 9. oktober 2013

Lokale: 9, Fib.10

KL. 13-15.30

**Tilstede:** Jens H. Andreasen, Johannes Hansen, Jens Chr. Rauhe, Nikolaj Svalebæk Kristensen, Jens Winther Madsen, Anders Steen Mortensen, Stig Taps, Thomas Ditlev Brunø (gik 14.30), Rikke Vestergaard Mathiasen

**Fraværende med afbud:** Torben Ole Andersen, Leif Jørgensen, Rasmus Stengaard

**Referent:** Lea Fransson Thiesen

#### 1. O. Meddelelser

- Der er kommet nye klagemuligheder for merit som efterhånden skal inkorporeres de relevante steder.
- Selvevaluering / Heidi Prehn: Mange nye tiltag og formkrav til evaluering, procedurer etc. Lidt usikkert hvornår og hvordan implementeringen sker. Noget af det er meget lidt relevant, eksempelvis vurdering af hvor entusiastisk underviser er. Betydning for studienævnet: Standardiserede og centraliserede spørgeskemaer, kursusbeskrivelser, kursus / semesterevalueringer etc. Centraliseringen kan gøre responstiden lang da det er et tungt system, hvilket kan medføre flere klager. **Punkt til næste møde med relevante bilag.**
- SU reform på vej, tidlig tilmelding til kurser og projekter, eksempelvis i maj til efterårssemester. De studerende skal tilmeldes et bestemt antal ECTS og der er højere krav til studieaktivitet for at få SU.
- SES: Der er fastsat en ramme på 400 timer til de decentrale vejledere per år i M studienævnet.
- Studienævnrapport på basis af vores diskussion på sidste møde – med på studierådsmøde. Forskellige måder at gribe det an på: Der var to meget fyldige rapporter, hvor studienævnformanden havde forberedt en besvarelse, som studienævnet kunne erklære sig

enig eller uenig i. M Studienævnets behandling var den næstmindst detaljerede. Derefter var studienævnetsformanden til møde med Lars Døvling og Henrik Brohus m.fl., hvor der bl.a. blev snakket om forklaringer på frafald, og der blev udtrykt lidt undring over, at studienævnet ikke modtog værktøjet mere positivt. Det kunne være fint med en forhåndsanalyse, hvor studienævnet så kunne tage stilling til udpegede problematikker og succeser.

- U multi-ranking: Studienævnet har leveret data til EU ranking. **RVM vil gerne se skema plus FAQ.**

- Klager:

- En studerende i København har klaget i ganske stor stil og af flere omgange. Temaer i klagen: Vil have omstødt semestret, selvom eksamener er bestået, hvilket blev afvist i lighed med en klage over eksamensforløb. Klage over vejleder og dennes person, hvor der er en ny høringsrunde pga. fodfejl første runde.

ST: Kan nogle klager ikke afvises umiddelbart, da der klages over ting / forhold, man ikke legalt kan klage over. JHA: Fakultetet skal modtage og behandle de klager, de får. Eksamensklager og anmodning om at reeksamen behandles af fakultetet. Usikkerhed omkring klagesagsprocessen blev diskuteret, især hvem der rettelig bør tage sig af de forskellige sagstyper.

- Klage med to punkter fra studerende: Klage over forløbet, hvor den studerende følte at han blev fastholdt i et spørgsmål han ikke kunne svare på, og blev afbrudt. Vedkommende klagede også over, at han ikke mente, at han var blevet oplyst om, at også bogen skulle læses op til eksamen og ikke kun studenterrapporter. Afvist. En anden studerende klagede også over at blive afbrudt i oplæg. Afvist.

- Klage over vurdering af skriftligt reeksamination på første studieår: Vedkommende ville have en højere karakter. Fik -03, mens de der ikke mødte op fik 00. Man skal have 50 % rigtig for at få 02, mens den pågældende studerende havde under 40 % rigtige besvarelser. Afventer afgørelse.

- Klage over fælleskursus på VT, DMS, EMSD: De studerende mener ikke, at kursusholder har fulgt studieordning, kursusholder bruger ikke moodle eller anden fælles kursusplanlægningsplatform etc. Resten af kurset er udsat indtil videre, kursusholder nummer to gennemfører sine kursusgange i stedet. Kursusholder er ikke hørt endnu. Studienævnet diskuterede hvorvidt det er ok, at kursusholder ligger kursusinformation og materiale på forskellige sider / platforme. **JHA tjekker med SES hvad den officielle politik mht. brug af moodle er.**

- Disciplinærsag vedrørende plagiat i København. Anbefaling om bortvisning som først blev først effektueret 09.09.13.

- Klage over afvisning af dispensation til 5. eksamensforsøg – fakultet henviste tilbage til studienævnet som nu skal revurdere sagen.

## **2. B. Godkendelse af referat**

JCR havde en præcisering af punkt 4 under meddelelser, hvor der mangler et "ikke". **ST: Opfølgning på situationen i København som følge af det store optag. Efterlyser svar fra institutleder mht. om undervisningskvaliteten kan bibeholdes.**

## **3. D/B. Survey Exact F2013**

Diskussion af hvordan undersøgelsen skal behandles, hvad den kan bruges til, og hvor anvendelig den er i kvalitetssikringen. Studienævnet fremsender relevante dele til de relevante koordinators frem mod f2014, bed om at reagere på eventuelle ting, der springer i øjnene sammenholdt med semesterevalueringsrapporten. Andet forslag: Institutleder kan sammen med koordinators finde en

form for hvordan evalueringen kan finde sted.

- Entrepreneurship og Videnskabsteori: Igen udtalt kritik. RVM: Kurset er samlæst mellem studerende med forskellige tilgange og metoder. Samtidig ligger kurset på 6. semester, hvilket er for sent. Desuden afviger måden videnskabsteorien omtales på i kurset fra den måde vejledere omtaler det på. JCR: Stordriftsfordelene ved samlæsning koster. RVM foreslog, at videnskabsteori fremover kunne indgå som en fast løbende del af projekterne, i stedet for ét samlet kursus. **Der var i Studienævnet enighed om foreslå, at kurset nedlægges og i der i stedet fokuseres på at introducere videnskabsteori løbende i projektprocessen.** Et alternativ kunne være, at kurset igen deles op mellem de forskellige fagligheder / uddannelser, så det kan målrettes modtagerne i højere grad.
- Advanced operations management: 6-8 studerende mente, at niveauet er for lavt.
- Produktionsfilosofier: Ikke styr på pensum til eksamen ifølge 3-4 studerende.

#### **4. D/B. Semesterevalueringer**

**Fremover: Vedlæg også 1 forudgående semesterevaluering til sammenligning og eventuel opfølgning ved gentagne problemer.**

**Udsættes: Vedhæft gamle evalueringer når punktet skal behandles igen.**

#### **5. D/B. Gruppedannelse – max. 6 per gruppe**

På to GBE semestre dannedes grupper med 7 medlemmer, hvilket medførte dispensationsansøgninger (dog først efter grupperne var dannet).

GBE3: De store gruppe var selvvalgte – tre m/k blev fordelt på de allerede 7 dannede grupper, da de ikke ønskede at arbejde sammen i en deres egen lille gruppe.

GBE5: Her var de store grupper tvunget af omstændighederne, da der var en lukket gruppe på 4 studerende.

Konsensus i studienævnet om, at koordinator må fastsætte rammer inden gruppedannelse på BA: max. 6 og min. 4-5 (afhængigt af antal studerende på semestret), og samtidig slå fast, at der er ikke dannet færdige grupper før disse betingelse er opfyldt. **Dette viderefremmes til koordinatorene hvert år, startende per forårssemestret.**

Eventuelle dispensationsansøgninger skal forelægges inden gruppedannelsen finder sted, og kan kun gives i usædvanlige tilfælde.

#### **6. D/B. Artikelskrivning**

**Udsættes.**

#### **7. D/B. Sideantal i projekter**

CST i København anmoder om reduceret max. antal sider i projekter for deres uddannelser i forhold til den eksisterende formel for udregning af max. antal sider. Dette kunne være med til at nedsætte belastningen som følge af det store optag. Studienævnet afviser denne anmodning, da det ikke er studienævnets opgave at afhjælpe kapacitetsproblemerne i København – den opgave ligger hos instituttet. Kan de studerende og vejleder indbyrdes aftale et max., er det ok.

#### **8. D/B. Evaluering af kursus i projektexamen – opfølgning**

RVM præsenterede et nyt forslag (se bilag punkt 8) hvor de studerende ikke eksamineres flere gange i det samme stof. Enighed i studienævnet om, at formen er fin, mens tidsskalaen er for stram. 15 minutter reel eksamenstid per eksaminand er mere rimeligt for en 6 mandsgruppe, dvs. 1,5 time i alt.

**Studienævnet udbeder sig en evaluering af denne eksamensform når den er gennemført.**

**9. B/D. Projektexamen – erfaringsopsamling**

**Udsættes.**

**10. D. Forslag til kommende punkter**

**11. D. Eventuelt**

B – beslutningspunkt  
D – diskussionspunkt  
O – orienteringspunkt