



Studienævn for Industri og Global Forretningsudvikling

Studienævnsmøde d. 26. oktober 2011 (05-2011) - referent: Lea Fransson Thiesen

Til stede: Jens H. Andreasen (JHA), Lea Fransson Thiesen (LFT), Rikke Matthiasen (RM), Erik Lund (EL), Asger Krogstrup (AK), Kevin (KRS), Jens Chr. Rauhe (JCR), Casper Petersen (CP), Michael Møller Bech (MMB), Grethe Dyhr (GD), Stig Taps (ST).

Fraværende med afbud: Henrik Brohus, Claudia Peyda, Thomas Ditlev Pedersen, Hanne Skjellerup, Kjeld Nielsen, Martin Hansen, Jeppe Jørgensen, Erik Appel Jensen, Anna-Kathrine Langkjær, Henning Hørstrup.

1.O. Meddelelser:

- Velkommen til Lea.
- Studieordninger godkendt igen - disse bliver uploadet til web.
- Rejsetilskudspuljen er så småt ved at være brugt, fremover er der deadline for rejseafregning den 31.12. i det pågældende år. Beløbet bliver brugt – den maksimale bevilling er 2000 kr.
- Studienævnet betaler p.t. for gæsteforelæsninger som ligger udover pensum. Hvis de der træder i stedet for undervisning betales de i sidste ende af instituttet. Der er ikke øvre rammer p.t., men dette skal fastlægges i lighed med øvrige rammer for gæsteforelæsere. **Dette tages op som punkt på et kommende studienævnsmøde.**
- Valg: JHA har indleveret valglister. EL trækker sig og JCR stiller op i stedet, ellers er det genopstilling. AK stiller ikke op igen, ellers genvalg samt to nye fra GBE, så der i alt er 6 studenterkandidater.
- CST i Globalt systemdesign har fået en positiv akkreditering. Fagbeskrivelsen skal justeres efter RMs forslag, og faggrænser i Ballerup skal fastlægges, så samlæsning kan planlægges. **JHA nævnte, at den endelige uddannelse måske kan fremlægges på næste møde.** Det blev påpeget, at studienævnet ikke bare skal være godkendelsesorgan, men også have indflydelse på udformningen af nye uddannelser. JHA supplerede, at studienævnet ikke skal/ kan finde på nye uddannelse, men gerne skal være mere involveret i processen. ST pointerede, at studienævnet har det overordnede ansvar for uddannelser. **RM foreslog at invitere Henrik Brohus for at afklare dette, og JHA samtykkede.** MMB efterlyste, at proceduren for oprettelse af ny uddannelse skal klarlægges - hvem har hvilke kompetencer? **JHA foreslog et møde i studienævnsregi om dette når den nye struktur er fastlagt i det nye år.**
- Klager: En studerende vil gerne have ændret karakterskala, sendt videre i systemet til fakultetet, ligeså en klage vedrørende optagelse. To ankesager på to klager fra sidste møde, hvor der ikke forelægges officiel afgørelse endnu. Enighed om, at det skal være klart for de studerende, at der ikke er tale om en relativ vurdering ved karaktergivning. **Punkt til næste møde:** Skal indskærpelse af denne politik udsendes, selvom det burde være almindelig praksis?

2.B. Godkendelse af referat fra 31. august 2011

Godkendt uden bemærkninger. Referat udsendes fremover med indkaldelse.

3.B./D. Evaluering af forårssemesteret

Semesterevalueringssrapporter ved KRS: ST efterlyste, at proceduren for evaluering skal ensrettes efter

semesterevalueringsskemaet. RM påpegede, at referater fra møderne primært er studerendes ansvar, mens det er koordinatorens opgave sikre at rapporten afleveres til studienævnet, hvorfor der måske har været tvivl om ansvarsfordelingen.

MP4: Dynamik og aktivering: For stort pensum, for svært stof, forslag om workshop og andre tiltag. Sammenlægning af tre fag, kæmpe pensum, megen uro vedrørende eksamen pga. forskellige forelæsere. Forelæserne var mere eller mindre enige i disse betragtninger. MMB påpegede, at tilgængelig tid er reduceret fra 100 til 60 %. AK anførte, at det samme gør sig gældende med Måleteknik og Dataopsamling. KRS fremhævede, at manglende grundlæggende færdigheder gør det endnu sværere.

MP6: Mangler sikkerhedskursus for at være i laboratoriet – stort bureaukrati for at få dette bragt i orden, hvilket ikke er i orden. Videnskabsteori: Manglende rød tråd, svære tekster, forslag om opdeling af GBE og MP, forslag om anden litteratur / mere grundlæggende litteratur.

GBE4: Husk, at formularer skal bruges! Utilfredshed med flytninger og aflysninger af kurser, samt forkert version af litteraturliste. Der er tvivl om hvilke versioner, der skal købes, samt ønske om, at litteraturlister er tilgængelige minimum en måned før studiestart. ST nævnte, at årshjulet for undervisning præciserer deadline og ansvar for litteraturlister.

På begge problemkurser er underviserne lydhøre overfor problemerne, så der i stedet laves løbende opgaver, og består de, består faget. JHA anførte, at rapportformen kræver bestået/ikke bestået, hvorfor et andet kursus skal ændres til 7 trinskala. **JHA spørger kursusholdere om det kan lade sig gøre – samt finder et andet kursus som kan anvende 7 trinskala i stedet.** MMB mente, at kursusholdere skulle høres om det er muligt at nå det stof studieordningen ligger op til.

DMS2: Meget kompakt pensum til Engineering Optimisation Concepts.

Derefter fulgte en diskussion vedrørende faget videnskabsteori, og vanskelighederne med at sammensætte et ordentligt kursus. Problemerne er flere, bl.a. manglende forudsætninger fra ungdomsuddannelserne. ST foreslog at lave et kursus med videnskabsteori fra metode-synsvinkel, mens RM mente, der var et generelt behov for at præcisere hvad man vil med videnskabsteori i forhold til de studerende. AK påpegede, at hvis det skal inkorporeres i projekter, skal der differentieres mellem studerende på de enkelte studier – samlæsning skal give mening.

Forespørgsler er tidligere sendt ud til forelæsere for at høre hvordan de i praksis anvender videnskabsteori, og svaret var: ikke i særlig høj grad. **EL sender eksempler på brug af videnskabsteori i projekt til RM, som tager fat i udvalget.**

Survey exact ved JHA: Semesterrapporter sendes ud til semesterkoordinator til gennemsyn – uden nødvendigvis at afkræve dem en reaktion - der var enighed om, at denne fremgangsmåde er udmærket. Surveyen bruges til kvalitetssikring, og skal offentliggøres for at opfylde lovkrav. Skolen definerer omfanget, i hvert fald i nogen udstrækning. Undersøgelsen ligger efter semesteret, hvilket MMB pointerede kunne påvirke svarerne, i det de studerende har fået eksamensresultaterne. KRS bemærkede, at undersøgelsen virker ret uoverskueligt at udfylde som studerende. RM efterlyste mere struktur og større sammenhæng mellem survey og semesterevaluering. Det blev i den forbindelse påpeget, at de to undersøgelser ligger på forskellige tidspunkter samt, at den ene er personorienteret, mens den anden er gruppeorienteret. ST indstillede, at studienævnet ikke ser survey medmindre der er noget der virkelig stikker ud og, at den ellers holdes på skole-niveau. **Punkt til debattmøde om strukturen af uddannelser.**

Herefter fulgte en diskussion af gruppedannelsesprocessen, og problematikken vedrørende studerende der kører på frihjul. KRS og AK mente, at individuel eksamen fungerer godt da man bliver holdt individuelt ansvarlig. RM pointerede, at der holdes fast i, at der skal dannes grupper med alle. JCR supplerede, at det giver mening med tvungne grupper på første semestre, samt med gæstestuderende fra udlandet. Der foregår p.t. et forsøg på 3. semester, hvor der er gruppedannelse på første studiedag, for at se om man kan arbejde sammen med andre end de sædvanlige, først derefter dannes den endelige, planlagte gruppe. Koordinator (ST) sætter grupperne. JHA bød andre eksperimenter velkomne!

4.B./D. Semestrets gang og evalueringsprocedurer

Det kniber med at få evalueringerne ind, måske fordi de ligger for sent på semestret. JHA foreslog, at evaluering samt indstilling til Årets Underviser lukkes efter 3. møde medmindre der er ekstraordinært behov for et 4. møde, hvilket blev vedtaget.

ST foreslog revision af evalueringsskemaer. Det skal præciseres i skemaet, at det der føres til referat, er hele gruppens holdning. Der var enighed om, at en revision af skemaet er nødvendigt, og det samme er en definering af koordinatorrollen (ST). **Lea og Jens kigger på papirerne og laver skabelon til referater, som ligner endelige rapporter. Har I forslag til ændringer, meldes de ind til Lea og Jens.**

Der skal laves studievejledninger, da der formodentlig refereres til studievejledninger i de ny vedtægter, og i studieordningerne. JHA indstillede, at så meget som muligt på lægges på Moodle, så tingene ikke skrives to gange: Litteraturliste, kursusliste, beskrivelse af projekt, projektkatalog. RM forespurgte, om man eksempelvis kan inkludere pensum i stedet for lektionsplan. MMB/JCR/JHA mente, at lektionsplanen er nødvendig ved planlægning. Der var enighed om, at der skal være overensstemmelse mellem studievejledning og studieordninger, samt at det er smartest at lave en opskrift semestervis. AK foreslog, at lektionsplanen kan omdøbes til studievejledning, mens JHA anbefalede et fællesrum for MSN med overordnede praktiske oplysninger.

Derefter fulgte en diskussion vedrørende omfanget af projekter, da der er samme projektformulering men færre ECTS til at opfylde samme forventninger. Det forventes, at indgangsniveauet er højere, og desuden skal dokumentation af indlæring ikke længere inkluderes. ST mente, at beskæringerne bliver lagt over på de studerende og, at der forventes en større arbejdsindsats end tidligere. MMB anførte, at det kunne være interessant at stille dette spørgsmål til arkitekterne af nye struktur – forventes det samme niveau som tidligere? JHA supplerede, at indlæringsmålene skal bibeholdes, mens sideantallet gerne må reduceres. Hvis kvaliteten falder eller dumpeprocent stiger, skal der handles / indberettes til relevante sted.

5.B./D. Afleveringsterminer for projekter

Der en ansøgning fra semestre, som kun har projektaflevering (praktik), om at aflevere 2. uge i januar i stedet for første uge (4. januar). Det blev besluttet at holde fast i den oprindelige dato så de pågældende må søge dispensation.

6.B./D. Årets underviser

Blev afgjort af studenterrepræsentanterne efter mødet.

7.D. Eventuelt

ST foreslog kager i stedet for sandwich til næste møde. Julefrokosten afholdes på et tidspunkt hvor studerende kan deltage efter ønske fra KRS.